

**Сравнительный анализ комплексных работ  
за 2020-2021 учебный год  
обучающихся 4 Б класса МБОУ «Харовская СОШ №2»**

№ п/п	Фамилия	2020-2021 октябрь %	Уровень	2020-2021 май %	Уровень	Динамика
1	Александрова Софья	78	Выше сред.	94	Высокий	Положительная
2	Волкова Анастасия	78	Выше сред.	94	Высокий	Положительная
3	Дьячков Глеб	43	Низкий	35	Низкий	Отрицательная
4	Ельцов Арсений	82	Выше сред.	59	Средний	Положительная
5	Зайцева Алина	69	Выше сред.	83	Выше сред.	Положительная
6	Комиссаров Матвей	69	Выше сред.	76	Выше сред.	Положительная
7	Лукьянова Мария	91	Высокий	94	Высокий	Положительная
8	Мельниченко Анастасия	65	Средний	53	Средний	Положительная
9	Середкин Владислав	56	Средний	59	Средний	Положительная
10	Сироткин Денис	78	Выше сред.	83	Выше сред.	Положительная
11	Соколов Иван	65	Средний	59	Средний	Положительная
12	Соколов Кирилл	65	Средний	70	Выше сред.	Положительная
13	Туркин Кирилл	91	Высокий	76	Выше сред.	Положительная
14	Шиликова Таисия	-	-	76	Выше сред.	Положительная
15	Юнусова Юлия	91	Высокий	94	Высокий	Положительная

Уровень %	Высокий 90 – 100 %	Выше среднего 67 – 89 %	Средний 50 – 66 %
	16 – 18 б.	12 – 15 б.	9 – 11 б.

**Возможные причины низкого уровня усвоения УУД**

№	ФИО	Возможные причины
1	Дьячков Глеб	1. Несформированы навыки учебного труда 2. Очень слабые способности, низкая техника чтения 3. ОВЗ

25 мая 2021г

Классный руководитель: Шантаева Т.Н.

Сравнительный анализ комплексных работ  
обучающихся 4 Б класса МБОУ «Харовская СОШ №2»

№ п/п	Фамилия	2017-2018 класс %	Уровень	2018-2019 2класс Начало года%	Уровень	2018-2019 2класс Конец года%	Уровень	2019-2020 3 класс Начало года %	Уровень	2019-2020 3 класс Конец года %	Уровень	2019-2020 4 класс Начало года %	Уровень	2020-2021 4класс Конец года %	Уровень	Динамика
1	Александрова Софья	75	Выше сред.	95	Высокий	90	Выше сред.	88	Выше сред.	88	Выше сред.	78	Выше сред.	94%	Высокий	Положительная
2	Волкова Анастасия	75	Выше сред.	76	Выше сред.	85	Выше сред.	100	Выше сред.	100	Выше сред.	78	Выше сред.	94%	Высокий	Положительная
3	Дьячков Глеб	50	Средний	52	Средний	60	Средний	55	Средний	-	Средний	43	Низкий	35%	Низкий	Отрицательная
4	Ельцов Арсений	80	Выше сред.	90	Высокий	85	Выше сред.	90	Высокий	100	Высокий	82	Выше сред.	59%	Средний	Положительная
5	Зайцева Алина	95	Высокий	81	Выше сред.	100	Выше сред.	95	Высокий	100	Высокий	69	Выше сред.	83%	Выше сред.	Положительная
6	Комиссаров Матвей	85	Выше сред.	33	Низкий	85	Выше сред.	75	Выше сред.	100	Выше сред.	69	Выше сред.	76%	Выше сред.	Положительная
7	Лукьянова Мария	85	Выше сред.	100	Высокий	95	Высокий	-	-	88	Выше сред.	91	Высокий	94%	Высокий	Положительная
8	Мельниченко Анастасия	60	Средний	81	Выше сред.	50	Средний	65	Средний	94	Высокий	65	Средний	53%	Средний	Положительная
9	Середкин Владислав	55	Средний	86	Выше сред.	50	Средний	75	Выше сред.	88	Выше сред.	56	Средний	59%	Средний	Положительная
10	Сироткин Денис	75	Выше сред.	86	Выше сред.	100	Высокий	95	Высокий	88	Выше сред.	78	Выше сред.	83%	Средний	Положительная
11	Соколов Иван	65	Средний	81	Выше сред.	70	Выше сред.	85	Выше сред.	55	Средний	65	Средний	59%	Средний	Положительная
12	Соколов Кирилл	65	Средний	81	Выше сред.	70	Выше сред.	90	Высокий	83	Выше сред.	65	Средний	70%	Выше сред.	Положительная
13	Туркин Кирилл	70	Выше сред.	90	Высокий	70	Выше сред.	90	Высокий	100	Высокий	91	Высокий	76%	Выше сред.	Положительная
14	Шиликова Таисия	100	Высокий	95	Высокий	100	Высокий	85	Выше сред.	100	Высокий	-	-	76%	Выше сред.	Положительная
15	Юнусова Юлия	85	Выше сред.	90	Высокий	75	Выше сред.	90	Высокий	94	Высокий	91	Высокий	94%	Высокий	Положительная

Уровень %	Высокий 90 – 100.-%.	Выше среднего 67 – 89 %	Средний 50 – 66 %
--------------	-------------------------	----------------------------	----------------------

**Возможные причины низкого уровня усвоения УУД**

№	ФИО	Возможные причины
1	Дьячков Глеб	1. Несформированы навыки учебного труда 2. Очень слабые способности, низкая техника чтения 3. ОВЗ

25 мая 2021г

Классный руководитель: Шантаева Т.Н.

## Анализ стартовой комплексной работы

1. Класс – 4 «А»
2. Дата – 02.10.20
3. В классе – 18 человек
4. Работу выполняли – 17 человек
5. Учитель: Чурбанова Т.В.

Категория обучающихся	Ниже среднего %	Средний уровень в %	Выше среднего в %	Высокий в %
4 – А класс	Менее 50 % 1 человек 6 %	50% - 65% 2 человека 12 %	66 % - 89 % 12 человек 70 %	90 – 100 % 2 человека 12 %

Ф.И.обучающегося	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Баллы	Проценты	Уровень
1. Биккинин Алексей	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	0	1	1	0	15	83 %	В/С
2. Бурмистров Ярослав	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	17	94 %	В
3. Зимина София	1	1	1	0	1	2	0	2	1	1	1	1	1	0	13	72 %	В/С
4. Куприянов Тимофей	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	11	61 %	С
5. Куркова Ангелина	1	1	2	0	1	2	1	2	1	1	1	1	1	0	15	83 %	В/С
6. Мамалыга Артём	1	1	2	1	1	2	1	0	1	0	0	1	1	1	13	72 %	В/С
7. Мартынов Кирилл	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	12	67 %	С
8. Мартынов Семён	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	1	14	78 %	В/С
9. Окуличев Павел	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	6	33 %	Н
10. Потемкина Полина	1	1	2	0	1	2	0	0	1	1	1	1	1	1	13	72 %	В/С
11. Рагимов Рустам	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	13	72 %	В/С
12. Рыбина Лариса	1	1	2	1	1	2	0	1	1	0	1	1	1	1	14	78 %	В/С
13. Рыжова Яна.	0	1	2	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	1	14	78 %	В/С
14. Сергеев Тимур	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	14	78 %	В/С
15. Слизова Екатерина	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	15	83 %	В/С
16. Филимонова Настя	1	1	2	0	1	2	1	2	1	1	1	1	1	0	9	50 %	С
17. Черняева Софья														1	16	89 %	В/С
18. Шиловский Дания	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	17	94 %	В

## Анализ итоговой комплексной работы

1. Класс – 4 «А»
2. Дата 17.05.21
3. В классе – 19 человек
4. Работу выполняли – 19 человек
5. Учитель: Чурбанова Т.В.

Категория обучающихся	Ниже среднего %	Средний уровень в %	Выше среднего в %	Высокий в %
4 – А класс	Менее 50 %	50% - 65%	66 % - 89 %	90 – 100 %
	1 человек 6 %	5 человека 27 %	8 человек 44%	4 человека 23 %

Ф.И.обучающегося	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Баллы	Проценты	Уровень
1. Биккинин Алексей	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	1	1	1	2	16	94 %	В
2. Бурмистров Ярослав	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	14	82 %	В/С
3. Зимина София	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	16	94 %	В
4. Куприянов Тимофей	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	2	9	53 %	С
5. Куркова Ангелина	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	17	100%	В
6. Мамалыга Артём	1	1	1	2	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	13	76 %	В/С
7. Мартынов Кирилл	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	14	82 %	В/С
8. Мартынов Семён	1	1	0	2	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	13	76 %	В/С
9. Окуличев Павел	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	6	35 %	Н
10. Потемкина Полина	1	1	0	1	0	1	1	0	1	2	1	1	1	2	13	76 %	В/С
11. Рагимов Рустам	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	2	10	59%	С
12. Рыбина Лариса	1	1	1	2	1	1	1	0	1	2	0	1	1	2	15	88%	В\С
13. Рыжова Яна.	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	14	82 %	В/С
14. Сергеев Тимур	1	1	1	2	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	10	59 %	С
15. Слизова Екатерина	1	1	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	9	53%	С
16. Тиханова Влада	1	1	0	2	0	1	1	1	0	2	0	0	0	0	10	59%	С
16. Филимонова Настя	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	12	71%	В/С
17. Черняева Софья	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	16	94%	В
18. Шиловский Дания	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	17	100%	В

**Сравнительный анализ  
комплексных работ обучающихся 4 «А» класса Харовской СОШ №2  
Учитель: Т.В.Чурбанова**

Ф.И.обучающегося	1класс 2017 – 2018 конец года	Ур о вен ь	2 класс 2018 - 2019 начало года	Ур о вен ь	2 класс 2014 - 2015 конец года	Ур о вен ь	3 класс 2019 – 2020 начало года	Уро вень	4 класс 2020- 2021г. Начало года	Ур о вен ь	4 класс 2020- 2021 Конец года	Ур о вен ь	Динамика
1.Бикинин Алексей	16 – 76%	в\с	19 – 90%	в	18 – 90%	в	18 – 100%	в	15-83%	в\с	16 -94%	в	положительна
2. Бурмистров Ярослав	13 – 62%	с	15 – 71%	в\с	16- 80%	в	20 -100%	в\с	17- 94%	в	14-82 %	в\с	положительна
3.Зимица София	19 -90 %	в	21 -100 %	в	19- 95 %	в	17 – 94%	в	13- 72%	в\с	16 -94%	в	положительна
4.Куприянов Тимофей	15 – 71 %	в\с	16 – 76 %	в\с	16 -80 %	в\с	18 – 100%	в	11- 61%	с	9- 53 %	с	положительна
5.Куркова Ангелина	15 – 71%	в\с	15 – 71%	в\с	16 – 80%	в\с	18 – 100%	в	15- 83%	в\с	17-100%	в	положительна
6. Мамалыга Артём	12 -57 %	с	16 -76%	с	16 – 80%	с	12 – 67%	с	13- 72%	в\с	13-76 %	в\с	положительна
7. Мартынов Кирилл							17 – 94%	в\с	12 -67%	с	13-76 %	в\с	положительна
8.Мартынов Семён	15- 71 %	в\с	15- 71 %	в\с	13 -65%	б	12 – 60 %	б	14- 78%	в\с	13 - 76%	в\с	положительна
9. Окуличев Павел	5 – 24 %	н	5 – 24 %	н	8 – 40%	н	6 – 30%	н	6- 33%	н	6 -35%	н	отрицательная
10.Потемкина Полина	15 – 71 %	в\с	15 – 71 %	в\с	15 – 75%	в\с	18 – 100%	в\с	13 -72%	в\с	13-76 %	в\с	положительна
11. Рагимов Рустам	16 – 76 %	в\с	16 – 76 %	в\с	15 – 75%	в\с	15 – 75%	в\с	13- 72%	в\с	10 -59%	с	положительна
12.Рыбина Лариса	16 – 76 %	в\с	16 – 76 %	в\с	15 – 75%	в\с	15 – 75%	в\с	14- 78%	в\с	15 -88%	в\с	положительна
13Рыжова Яна.					15 – 75%	в\с	18 – 90%	в\с	14- 78%	в\с	14-82 %	в\с	положительна
14.Сергеев Тимур	19 – 90%	в	21 -100%	в	13 – 65%	с	15 – 75%	в\с	15- 83%	в\с	10-59 %	с	положительна
15.Слизова Екатерина	13 – 62 %	с	15 – 71 %	с	12 – 60%	с	14- 70%	в\с	9- 50%	н	9 -53%	с	положительна



## Анализ итоговой комплексной работы во 2 «б» классе за 2020 – 2021 уч. Год

В классе – 21 человек

Выполнили работу – 21 человек

Высокий уровень – 12 человек

Выше среднего - 5 человек

Дата проведения – 18.05.2021

Средний уровень – 3 человека

Низкий уровень – 1 человек

*Кл. руководитель: Тютюмова М.С.*

№ п/п	Фамилия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Колич баллов	%	Уровень	Результат
1	Березникова Софья	1	1	1	2	0	1	2	2	1	4	1	1	1	18	90	В	Зачет
2	Веселова Анна	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	15	75	ВС	Зачет
3	Гусев Михай	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20	100	В	Зачет
4	Гусев Савелий	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20	100	В	Зачет
5	Зайцев Сергей	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	1	0	1	10	50	С	Зачет
6	Илюшина Калерия	1	1	1	0	1	1	2	2	2	4	1	1	1	18	90	В	Зачет
7	Квасников Андрей	1	1	1	2	1	1	1	2	1	4	1	0	1	17	85	ВС	Зачет
8	Кумзёрова Милана	1	1	1	2	1	0	2	2	2	4	1	0	1	18	90	В	Зачет
9	Лычешков Андрей	1	1	1	0	1	0	1	2	1	3	1	1	1	14	70	ВС	Зачет
10	Новожилов Данила	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20	100	В	Зачет
11	Окатов Александр	1	1	1	2	1	1	2	2	1	4	1	1	1	19	95	В	Зачет
12	Окатова Александра	1	1	1	0	1	1	2	2	2	4	1	1	0	17	85	ВС	Зачет
13	Проворова Ульяна	0	1	1	0	1	0	1	2	0	3	1	1	0	11	55	С	Зачет
14	Савчук Михаил	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	0	1	19	95	В	Зачет
15	Сакура Владислав	0	0	1	1	0	0	1	0	0	3	1	0	1	8	40	НС	Незачет
16	Сидоров Никита	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	0	1	19	95	В	Зачет
17	Смирнова Ольга	1	1	1	2	1	1	2	2	2	3	1	1	1	19	95	В	Зачет
18	Тихомиров Тимофей	1	1	1	0	1	1	2	2	1	4	1	1	1	17	85	ВС	Зачет
19	Трухан Полина	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20	100	В	Зачет
20	Цубикова Анастасия	1	1	1	2	0	1	2	2	2	4	1	1	1	19	95	В	Зачет
21	Шантаев Влад	0	1	1	1	1	1	0	2	0	3	1	0	1	12	60	С	Зачет
	max	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20			



## Итоги интегрированной диагностической работы

Сравнительный анализ комплексных работ *обучающихся 2б класса*

(начало и конец второго класса)

Учитель: Плетюгина Марина Геннадьевна

№	Фамилия, имя обучающихся	2 класс (начало года) 2020-2021 уч.г.		2 класс (конец года) 2020-2021 уч.г.		Динамика
		%	уровень	%	уровень	
1	Березникова Софья	94	В	90	В	стабильная
2	Веселова Анна	44	Н	75	ВБ	положительная
3	Гусев Михей	100	В	100	В	стабильная
4	Гусев Савелий	94	В	100	В	положительная
5	Зайцев Сергей	50	Б	45	Б	стабильная
6	Илюшина Калерия	75	ВБ	90	В	положительная
7	Кумзерова Милана	88	ВБ	90	В	положительная
8	Квасников Андрей	56	Н	85	ВБ	положительная
9	Лычешков Андрей	56	Б	70	ВБ	положительная
10	Новожилов Данила	69	ВБ	100	В	положительная
11	Окатов Александр	81	ВБ	95	В	положительная
12	Окатова Александра	88	ВБ	85	ВБ	стабильная
13	Проворова Ульяна	75	ВБ	55	Б	отрицательная
14	Сакура Владислав	81	ВБ	40	Н	отрицательная
15	Савчук Михаил	94	В	95	В	стабильная
16	Сидоров Никита	100	В	95	В	стабильная
17	Смирнова Ольга	94	В	95	В	стабильная
18	Тихомиров Тимофей	63	Б	85	ВБ	положительная
19	Трухан Полина	94	В	100	В	стабильная
20	Цубикова Анастасия	100	В	95	В	стабильная
21	Шантаев Влад	56	Б	60	Б	стабильная

	Высокий уровень	Выше базового	Базовый	Низкий
Начало	8	7	4	1
Конец	12	5	3	1

Динамика положительная или стабильная у 19 обучающихся, отрицательная – у 2.

**Анализ комплексной работы**  
**обучающихся по УМК «Перспективная начальная школа»**

Класс – 1 «Б»

Дата – 21.05.2021

По списку – 19 человек

Работу писали – 19 человек

Категория обучающихся	Ниже базового %	Базовый уровень %	Выше базового %	Высокий в %
1 «А» класс	Менее 50 % 2 человека 10,5 %	50% - 65 % 8 человек 42,1%	66% - 89 % 7 человек 36,8%	90% - 100% 2 человека 10,5 %

Номер задания	Учебный предмет	Проверяемые умения и учебный материал	Кол-во человек	% выполнения задания	Кол-во человек	% невыполненного задания
<b>Основная часть</b>						
1.	Чтение, навыки чтения	Скорость чтения не сплошного текста	В баллах не оценивается			
2.	Русский язык, правописание	Умение правильно без ошибок, пропусков и искажений букв списать предложение	9	50%	9	50%
3.	Чтение, осознанность чтения	Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд	7	36%	12	64%
4.	Математика, числа и величины.	Умение сравнивать числа	17	89%	2	11%
5.1	Математика, числа и величины.	Умение пересчитать предметы ( в пределах 10) и записать результат с помощью цифр.	15	79%	4	21%
5.2	Математика, числа и величины.	Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду	14	74%	5	26%

		чисел				
6.1	Русский язык, фонетика.	Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях.	10	53%	9	47%
6.2	Русский язык, фонетика.	Умение соотносить и определить количество звуков и букв в слове.	12	63%	7	37%
<b>Дополнительная часть</b>						
7.	Окружающий мир, природные объекты	Наличие первоначальных представлений о природных объектах	15	79%	4	21%
8.1	Окружающий мир, природные объекты	Умение читать информацию, представленную в виде схемы; приводить свои примеры объектов.	10	53%	9	47%
8.2	Окружающий мир, природные объекты	Умение читать информацию, представленную в виде схемы; умение классифицировать объекты природы.	10	53%	9	47%
9.	Математика, числа и величины.	Умение перевести текст на язык математики	5	26%	14	74%
10.	Русский язык, лексика	Умение объяснить значение слова.	6	31%	13	69%

**Выводы:** развивать умение выделять буквы мягких согласных звуков; развивать умение классифицировать объекты природы, развивать умение правильно списывать с печатного текста.

Учитель: Мальцева М.С. Мальцева

Анализ итоговой комплексной работы 2 «А» класс 2020-2021 уч. год

В классе-20 учеников

Выполнило работу- 20 уч.

Высокий уровень- 5ч.

средний уровень- 4ч.

Выше среднего- 10ч.

низкий уровень- 1ч.

№п/п	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	балл	%	Уровень
1	Абакумова Александра	1	1	1	0	1	0	0	2	1	4	1	0	1	13	65	Средний
2	Абакумова Анастасия	1	1	1	2	1	0	1	2	1	4	1	0	1	16	80	Выше среднего
3	Александрова Алиса	1	1	1	2	1	1	2	0	1	4	1	1	1	17	85	Выше среднего
4	Воробьев Роман	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	1	0	1	7	35	Низкий
5	Говорухин Никита	1	1	1	1	1	1	2	2	2	4	1	0	1	18	90	Высокий
6	Говорухин Савелий	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	1	1	1	18	90	Высокий
7	Добряков Илья	1	0	0	1	1	0	2	0	1	3	1	1	1	12	60	Средний
8	Маракулин Тимур	1	1	1	0	0	0	1	2	1	4	1	1	1	14	70	Выше среднего
9	Мельниченко Ксения	1	1	0	2	1	1	1	2	2	4	1	0	1	17	85	Выше среднего
10	Минин Александр	1	1	1	1	1	1	0	2	2	4	1	1	1	17	85	Выше среднего
11	Панченко Артём	1	1	0	0	1	0	1	0	1	4	1	0	0	10	50	Средний
12	Попова Ульяна	1	1	1	2	1	1	2	2	2	3	1	1	1	19	95	Высокий
13	Романовский Арсений	1	1	1	1	1	1	1	2	1	4	1	0	1	16	80	Выше среднего
14	Романовский Дмитрий	1	1	1	2	1	1	2	2	1	4	1	1	1	19	95	Высокий
15	Савинов Руслан	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	1	1	1	20	100	Высокий
16	Смирнова Виктория	1	1	1	2	1	0	1	2	1	4	1	0	1	16	80	Выше среднего
17	Смирнова Мария	1	1	1	2	1	0	2	2	1	4	1	0	1	17	85	Выше среднего
18	Угольников Данила	1	1	0	0	1	0	0	2	0	2	1	1	1	10	50	Средний
19	Федосеев Матвей	1	0	0	2	1	0	2	2	2	4	1	0	1	16	80	Выше среднего
20	Харисов Даниил	1	0	1	2	1	0	2	2	0	3	1	0	1	14	70	Выше среднего

Уровень	Высокий		Выше среднего					Средний					Низкий		
	90-100%		67-89%					50-66%					Менее 50%		
%	18-20б.		14-17б.					10-13б.					1-9б.		
Баллы	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6-1
Количество человек	1ч.	2ч.	2ч.	4ч.	4ч.	-	2ч.	1ч.	1ч.	-	2ч.	-	-	1ч.	-
%	25%		50%					20%					5%		

Динамика

№п/п	ФИО	2020-2021 начало года	2020-2021 конец года	Динамика
1	Абакумова Александра	88	65	Отриц.
2	Абакумова Анастасия	69	80	Полож.
3	Александрова Алиса	100	85	Отриц.
4	Воробьев Роман	50	35	Отриц.
5	Говорухин Никита	81	90	Полож.
6	Говорухин Савелий	94	90	Отриц.
7	Добряков Илья	75	60	Отриц.
8	Маракулин Тимур	94	70	Отриц.
9	Мельниченко Ксения	75	85	Полож.
10	Минин Александр	81	85	Полож.
11	Панченко Артём	38	50	Полож.
12	Попова Ульяна	63	95	Полож.
13	Романовский Арсений	69	80	Полож.
14	Романовский Дмитрий	69	95	Полож.
15	Савинов Руслан	-	100	
16	Смирнова Виктория	69	80	Полож.
17	Смирнова Мария	88	85	Отриц.
18	Угольников Данила	88	50	Отриц.
19	Федосеев Матвей	75	80	Полож.
20	Харисов Даниил	56	70	Полож.

18 мая 2021г.

Учитель: Добрякова Татьяна Михайловна

*Добрякова Т.М.*



Уровень %	Высокий 90 - 100 % 17-18 б		Выше среднего 67 - 89 % 14 - 16 б.				Средний 50 - 66 % 9 - 12 б.	
Баллы	17	18	13	14	15	16	9	10
Количество человек	2	1	1	5	1	2	1	1
%	21%		65%				14%	

### Динамика

№ п/п	Фамилия, имя	2018 - 2019		2019 - 2020		2020-2021	
		1 класс	2 класс	2 класс	3 класс		
1	Байбакова Екатерина	71 %	83 %	83 %	78 %		
2	Баканов Руслан	76%	94 %	94 %	89%		
3	Высоканова Екатерина	71 %	100 %	100 %	78%		
4	Ельцова Екатерина	57 %	83 %	83 %	78%		
5	Кириллов Денис	67 %	72 %	72 %	72%		
6	Королева Яна	76 %	100 %	100 %	94%		
7	Мальцева Евгения	57 %	83 %	83 %	89%		
8	Окатова Софья	-	61 %	61 %	55%		
9	Развадовская Александра	52 %	78 %	78 %	83%		
10	Реппонен Иван	67 %	78 %	78 %	100%		
11	Румянцев Денис	57 %	94 %	94 %	78 %		
12	Сакутин Арсений	71 %	94 %	94 %	94%		
13	Смирнова Анастасия	48 %	94 %	94 %	50%		
14	Смирнова Ульяна	78 %	78 %	78 %	78%		
15	Тимофеев Евгений	94 %	94 %	94 %	-		

25 мая 2021 г.

Учитель: Л. К. Павлова.

**Анализ комплексной итоговой работы в 1 «а» классе за 2020 – 2021 учебный год**

1) В классе – 22 человек

2) Выполнили работу – 21 человек

3) Высокий уровень – 2 человека

Выше среднего - 8 человек

Средний уровень – 6 человек

Низкий уровень – 5 человек

№ п/п	Фамилия имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Балл	%	Уровень
1	Абакумов Богдан	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	11	69	Выше сред.
2	Бирюков Иван	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	13	81	Выше сред
3	Борисов Никита	0	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	15	94	Высокий
4	Воронцов Глеб	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	12	75	Выше сред
5	Горячев Алексей	0	1	1	1	0	1	0	1	0	2	0	0	0	7	44	Низкий
6	Дидык Егор	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	10	63	Средний
7	Карпова Ева	0	1	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	1	10	63	Средний
8	Кулева Софья	0	1	0	0	1	2	0	1	1	2	1	1	1	11	69	Выше сред
9	Лебедева Милана	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	11	69	Выше сред
10	Максимов Ярослав	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	13	81	Выше сред
11	Москвина Юлия	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	9	56	Средний
12	Разумовский Илья	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	0	1	12	75	Выше сред
13	Смирнов Даниил	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	5	31	Низкий
14	Смирнова Женя	0	0	0	1	1	1	1	1	0	2	0	1	0	8	50	Средний
15	Снятков Егор	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	8	50	Средний
16	Соколов Артём	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	6	36	Низкий
17	Тимофеев Михаил	Отсутствовал															
18	Уголькова Алеся	0	1	1	1	1	2	0	1	0	1	0	1	1	10	63	Средний
19	Уголькова Алина	0	1	1	0	0	1	2	0	0	1	1	0	0	7	44	Низкий
20	Угрюмова Настя	1	1	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1	12	75	Выше сред
21	Флегантов Лев	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	16	100	Высокий
22	Шорина Катя	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	5	31	Низкий

Уровень %	Высокий 90 – 100 % 15 – 16 б.		Выше среднего 67 – 89 % 11 – 14 б.				Средний 50 – 66 % 8 - 10 б.			Низкий Менее 50 % Менее 8 б.	
	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6
Баллы	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6
Количество человек	1	1	--	2	3	3	3	1	2	2	1
%	9%		38 %				29%			24%	

### Динамика

№ п/п	Фамилия, имя	2020-2021	
		1 класс	
1	Абакумов Богдан	69 %	
2	Бирюков Иван	81 %	
3	Борисов Никита	94 %	
4	Воронцов Глеб	75 %	
5	Горячев Алексей	44 %	
6	Дидык Егор	63 %	
7	Карпова Ева	63 %	
8	Кулева Софья	69 %	
9	Лебедева Милана	69 %	
10	Максимов Ярослав	81 %	
11	Москвина Юлия	56 %	
12	Разумовский Илья	75 %	
13	Смирнов Даниил	31 %	
14	Смирнова Женья	50 %	
15	Снятков Егор	50 %	
16	Соколов Артём	36 %	
17	Тимофеев Михаил	Отсутствовал	
18	Уголькова Алеся	63 %	
19	Уголькова Алина	44 %	
20	Угрюмова Настя	75 %	
21	Флегантов Лев	100 %	
22	Шорина Катя	31 %	

25 мая 2021 г.

Учитель: Чернышева С.Н. / \_\_\_\_\_

**Анализ итоговой комплексной работы в 3 «б» классе за 2020 – 2021 учебный год**  
**Дата проведения – 19.05.2021**

- 1) В классе – 17 человек  
 2) Выполняли работу – 16 человек  
 3) Высокий уровень – 5 человек  
 Выше среднего - 3 человека

**Средний уровень – 7 человек**  
**Низкий уровень – 1 человек**

№ п/п	Фамилия	№ вар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Колич балло в	%	Уровень	Результат
1	Березников Илья	II	1	1	2	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	2	89%	Выше сред.	Зачет
2	Бровкина Александра	I															-	-	-
3	Васильева Лилиана	I	1	1	2	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	67%	Средний	Зачет
4	Грошев Ярослав	I	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	2	72%	Выше сред.	Зачет
5	Зубавичус Доменика	II	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	2	83%	Выше сред.	Зачет
6	Колобаева Кристина	II	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	2	50%	Средний	Зачет
7	Колобова Анна	I	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	50%	Средний	Зачет
8	Косарев Егор	II	0	1	1	1	0	0	0	2	0	1	1	1	1	1	56%	Средний	Зачет
9	Костерина Евгения	I	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	94%	Высокий	Зачет
10	Купецков Роман	I	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	1	1	2	78%	Выше сред.	Зачет
11	Латынский Даниил	II	1	1	2	0	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	94%	Высокий	Зачет
12	Разлетов Арсений	II	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	100%	Высокий	Зачет
13	Рыбалов Глеб	I	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	39%	Низкий	Не зачет
14	Сафронов Даниил	I	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	56%	Средний	Зачет
15	Смирнова Полина	II	0	1	0	1	1	1	1	2	0	1	1	0	1	2	67%	Средний	Зачет
16	Чеканова Анастасия	I	1	1	2	0	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	94%	Высокий	Зачет
17	Шалашова Софья	II	0	0	2	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	67%	Средний	Зачет

Уровень %	Высокий 89 - 100 % 16 - 18 б		Выше среднего 72 - 83% 13 - 15 б.		Средний 50 - 67 % 9-12 б.		Ниже среднего 0 - 49% 0 - 8 б.					
	Баллы	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	7
Баллы	1	3	1	1	1	1	1	3	0	2	2	1
Количество человек	6%	19%	6%	6%	6%	6%	6%	19%	6%	13%	13%	6%

### Динамика

№ п/п	Фамилия, имя	2018 - 2019		2019 - 2020		2020-2021	
		Итоговая	3 класс	Итоговая	3 класс	Входная	Итоговая
1	Березников Илья	57 %	83 %	83 %	70%	3 класс	89
2	Бровкина Александра	-	94 %	94 %	95%	-	-
3	Васильева Лилиана	62 %	72 %	72 %	80%	67	67
4	Вирясова Катерина	62 %	61 %	61 %	80%	-	-
5	Грошев Ярослав	48 %	94 %	94 %	55%	72	72
6	Зубавичус Доменика	67 %	72 %	72 %	80%	83	83
7	Колобаева Кристина	43 %	78 %	78 %	65%	50	50
8	Колобова Анна	52 %	61 %	61 %	70%	50	50
9	Косарев Егор	48 %	61 %	61 %	55%	56	56
10	Костерина Евгения	71 %	94 %	94 %	80%	94	94
11	Купецков Роман	57 %	78 %	78 %	65%	78	78
12	Латынский Даниил	67 %	94 %	94 %	90%	94	94
13	Разлетов Арсений	67 %	100 %	100 %	90%	100	100
14	Рыбалов Глеб	19 %	50 %	50 %	70%	39	39
15	Сафронов Даниил	62 %	94 %	94 %	60%	56	56
16	Смирнова Полина	52 %	78 %	78 %	55%	67	67
17	Чеканова Анастасия	81 %	94 %	94 %	85%	94	94
18	Шалашова Софья	43 %	50 %	50 %	65%	67	67

25 мая 2021 г.

Учитель: Е.С.Ярема

